

江苏省教育科学规划课题

中期 报告

课题名称： 適切教学评一体化的高中教师行为研究

立项编号： B/2021/02/49

课题类别： 重点课题

课题主持人： 谭瑞军 储文海

工作单位： 江苏省华罗庚中学

填表日期： 2023.8.30

江苏省教育科学规划领导小组办公室 制

一、研究工作的主要进展

“教学评一体化”是新课程标准提出的课程实施要求，是落实育人目标的重要途径。它以目标为引领，评价为桥梁贯穿教与学全过程，使教、学、评三要素相互关联、相互补充，形成有机整体。崔允漦教授说：“教学评一体化是对已有研究思想“教了，不等于学了；学了，不等于学会了”进一步操作化阐释”。

“教学评一体化”实施对一线教师的教学行为提出了新的要求和挑战，近年来许多学者纷纷投入“教学评一体化”实施的研究中，尤其是学科类研究增多，但多属于一线教师的经验做法，缺乏成熟的理论和实践范式指导。故此，我校于2021年9月成功立项课题“‘适切’教学评一体化’的教师教学行为研究”，希冀通过三年的扎实研究，在理论与实践的融通中，搭建适切“教学评一体化”的教师行为框架，有效促进教师教学行为改良，构建动态循环的“要素育人链”，发挥育人合力。

自申报立项以来，在常州市教科院领导以及金坛区教师发展中心的悉心指导下，我校课题组研究工作有序推进，开展了扎实的理论研究与行动研究，对“教学评一体化”进行理论溯源，开展教师教学行为的深度扫描与归因分析，明确“教学评一体化”实施要素，并以英国科学教育专家 Wynne Harlen 的形成性评价环、格兰特·威金斯（Grant Wiggins）逆向教学设计理论、崔允漦教授“教学评一体化”三因素结构理论、王蔷教授“教学评一体化”教学系统理论为基础，初步形成我校适切“教学评一体化”的教师教学行为框架，并以基于“教学评一体化”的单元教学设计为载体开展实践研究，通过开发系列工具为关键行为提供技术支架，促进理念转化与行为改良，取得一定程度的突破。现将工作梳理如下：

1. 课题研究目标

美国课程专家古德莱德（J. I. Goodlad）从课程实施的纵向层面提出课程可分为五个层次：理想课程、正式课程、领悟课程、运作课程到经验课程。这五个层次揭示了课程实施逐步由抽象到具体的过程和形态。五层的转化其实相当复杂，以至于学生最后实际体验到的课程与国家政策、课程标准所要求的理想课程存在偏差。而作为与学生对接的教师以及教师对课标理念、教学材料、教学目标、教学方式的理解和实践成为学生体验课程最重要的要素，因此，适切“教、学、评一体化”的教师教学行为是确保课程目标达成的关键。



随着高中新课标的发布，许多学者、学校纷纷投入“教学评一体化”实施的研究中，但多属于一线教师的经验做法，缺乏成熟的理论和实践范式指导。故此，我校希冀通过三年的扎实研究，明确影响“教学评一体化”的关键要素，搭建适切“教学评一体化”的教师行为框架，为教师教学行为改良提供参考，具体目标如下：

(1) 通过文献研究和调查研究，开展“教学评一体化”课程实施要求与教师教学行为“适切性”研究，明晰教师实际教学行为与新课程改革要求的教学行为之间差异，系统建构“适切”的教学行为框架，为课题深入实践奠定理论基础；

(2) 通过对适切“教学评一体化”的教师教学行为开展逐项研究，为教师行为改良提供扎实的技术支撑，系统提高教师课程实施能力，强化过程评价，最大程度地促进教学目标实现，发展学生的核心素养。

2. 课题实施情况

(1) 核心组成员

姓名	具体研究任务
王志刚	课题指导
沈臻	课题规划
陈佩	理论研究
陈亮	实践研究
韦艳蓉	实践研究
黄珊	实践研究
李杏珠	实践研究
刘欢	文稿撰写
郭雪芹	资料整理
张国霞	数据处理

(2) 研究内容

基于“教学评一体化”与“教师行为”的国内、国外研究现状与实践基础，本课题重点研究以下三方面，以此体现本课题的价值追求：

“教学评一体化”与“教师教学行为” 適切性研究

文献研究“教学评一体化”和“教师教学行为”，分析两者自身特征和相互联系，结合课程实施要求，明确“教学评一体化”实施的关键要素；

指向“教学评一体化”的教师教学行为现状调查研究

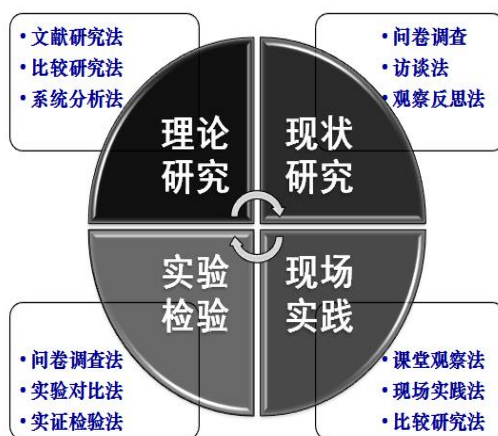
开发调研工具，采用“问卷”“访谈”“观察”三角互证法对当下课堂教学中“教学评一体化”实施现状进行全面扫描与归因分析，提升调查结果的信度与效度。明晰“教学评一体化”实施的主要瓶颈与关键影响因素，形成研究思路，撰写调查分析报告；

適切“教学评一体化”的教师行为框架与行为支架研究

结合教师实施现状与国内外相关理论，初步构建“教学评一体化”的教师行为框架，以“基于教学评一体化”的单元教学设计为载体，对关键行为的转化技术开展实践研究，研制多样态行为支架，编制《適切“教学评一体化”的教师教学行为校本化指南》，编撰《精品课例集》。

（3）研究思路

研究思路分为四块循环关联部分：理论研究、现状研究、现场实践和实验检验。理论研究包括理论的反思、研讨、构建研究；现状研究着重教师教学行为的適切性现状；现场实践侧重适切的教师教学行为框架及其实践探索；实验检验是开展协调和改良教师教学行为的实践效果研究。四块相互关联，理论与实践互融，在理论的基础上去介入实践、引导实践、改进实践同时在实践的过程中再反观理论、丰富理论、提升理论、完善理论。



（4）研究过程

本研究目前进展顺利，已进入第二阶段的实践研究，在理论研究与现状调研基础上，明确了“教学评一体化”实施要素，初步构建了適切“教学评一体化”的教师行为框架，并以“基于教学评一体化”的单元教学设计为载体，开展关键行为的技术支架研究，以期在边学习边实

践的行动研究中形成适切的教学行为框架和技术支架，提高教师课程实施能力。

第一阶段：研究准备阶段（2021年9月至2021年12月）

课题方案设计、召开启动大会、全员行动理论学习；成立课题组，养成团队协作精神、建立资源共享平台。

2021年10月10日，学校召开“适切'教学评一体化'的教师教学行为研究”课题启动大会，邀请专家从课题背景、课题与课程、研究思路三方面阐明了为什么、是什么和怎么做，让全体教师深刻意识到面对当下教学困境，需要关注适切的教学行为，以评价为核心，在边教学、边评价、边调整的动态循环中提升教学针对性，促进育人目标落实。

花开春意浓 奋进正当时

——江苏省华罗庚中学课题启动大会顺利召开

前 言

“教学评一体化”是新课程标准提出的课程实施要求，它凸显了课程标准与教学目标的一致、教学设计与课堂过程的耦合、学习分析与学习评价的匹配以及学习结果与学习迁移的拓展。无论是深度学习还是学习迁移的实现，都依赖于这些环节的匹配，从而高质量地促进学生关键能力发展及学科素养提升，增强学生面向未来不确定性的应变能力。华罗庚中学结合省级课题“适切教学评一体化的高中教师教学行为研究”，以审辩式课堂构建为载体，召开项目启动大会，希望通过三年的全校性探索形成一套切合学生需求、彰显学校特色的操作模型，从而促进教师教学评一体化实施能力提升以及学生高阶思维发展。



第二阶段：实践研究阶段（2021年12月至2024年7月）

(1) 对国内、国外“教学评一体化”与“教师行为”的相关文献开展研究并梳理，明确了“教学评一体化”实施的核心要素，并以英国科学教育专家 Wynne Harlen 的形成性评价环、北师大王蔷教授“教学评一体化”实施系统等理论为基础，初步构建我校适切“教学评一体化”的教师教学行为框架；

(2) 邀请相关专家，采用“问卷”“访谈”“课堂观察”三角互证的调研方法，对我校“教学评一体化”“教师教学行为”进行现状调研，找到“教学评一体化”实施的主要瓶颈与关键影响因素，撰写调查分析报告，形成切实可行的行动研究方案；

(3) 以基于“教学评一体化”的单元教学为载体，开展适切“教学评一体化”的教师教学行为实践研究，不断优化行为框架，同时开发关键行为的技术支架，为教师行为转化提供有力支撑；



3. 研究保障机制

成立课题组 课题组成员既有较强的教学实践能力，又有一定的教学研究经历，最可贵的是课题组成员都有着对本课题研究的高度热情。

制定课题组制度 为保证课题研究的质量，使研究不流于形式，让研究真正成为提升教师专业水平的重要途径，课题组成员经过共同商讨，制定了集体学习、个人自学、撰写学习心得等学习制度。

建立网络研究平台 为保证课题研究的经常化，培养研究者写研究日志的习惯，本课题组专门建立了研究网页，利用互联网的有利条件，开展及时、频繁的研究交流。

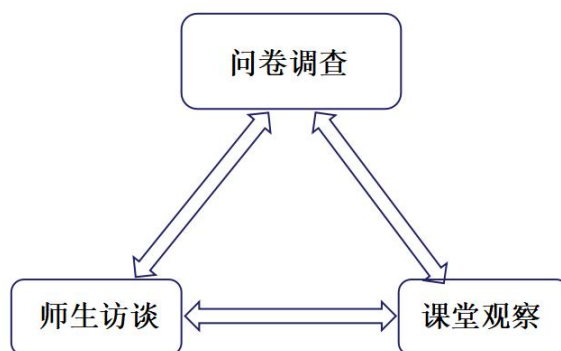
二、阶段性成果及影响

阶段性的研究发现与结论、另需附：成果名称、成果形式、完成或发表时间、成果影响等。

1. 现状调研与归因分析

(1) 调研概况

2022年3月，课题组邀请专家对我校教师“教学评一体化”实施现状开展深入调研，采用问卷、访谈、课堂观察的三角互证研究法，多途径收集信息并比较，以增强结果的信度与效度。调研流程为环环相扣的六步：确定三角互证调研方法——开发设计调研工具——采集信息与数据——筛选与核实调研数据——分析与解释数据——得出结论撰写报告。三角互证的调研方法将定性分析与定量分析结合，客观描述与现象分析结合，问题提出与原因分析解决，解决思路与对策建议相结合，为课题研究提供有力参考。



问卷调查：问卷调查主要对象为全校教师，调查内容包括三个模块 20 个问题，即教师基本情况、新课程的认识以及“教学评一体化”实施现状。问卷通过问卷星发放与数据统计，共发放问卷 185 份，回收有效问卷 185 份。问卷内容见附件 1，问卷反馈见附件 2。

课堂观察：邀请专家组对 9 个学科开展随堂听课，对教师课堂行为进行现场观察与反馈。

师生访谈：主要对象学生和教师，访谈内容包括教、学一致、教、评一致以及学、评一致三模块 12 个问题。学生是从高一、高二、高三随机抽选 12 位，围绕教、学一致和学、评一致内容开展；访谈教师覆盖各梯队，结合问卷和课堂观察，有针对性的选择三模块中突出问题开展访谈。

(2) 调研反馈

教师对“教学评一体化”内涵认识不清晰。从问卷看 31.8% 的教师表示对“教学评一体化”内涵认识清晰，并在教学中践行；56.82% 的教师表示有一定了解，但对“教学评一体化”的内涵及操作有模糊的地方；另有 11.4% 的教师表示不了解，只是听过名字。在访谈中，问卷填写认识清晰并在教学中践行的教师也提出疑惑：“新课标强调教学评一体化，和我们以前的做法有什么区别吗？”一线教师的困惑都是非常鲜活具体的，也反映出新课标所提出的教学评一体化的实施要求，在一线老师中存在一定的认识模糊与操作困惑。北京师范大学王蔷教授说：为什么会提出教学评一体化？其实是为了让形成性评价更具体化，更可操作，教学评一体化是形成性评价的一个重要组成部分。它强调在目标引领下，评价贯穿教与学的整个过程，成为教学的有机组成部分，与教学活动密切联结，与学习过程良性互动，力求最大程度地达到教学目标，确保学生有实际学习成效，通过教、学、评一体化实施促进学生学科核心素养的逐步形成与发展。

8. 您对新课标所提出的“教学评一体化”是否了解？ |

选项	比例
A. 深入了解，清晰内涵并在教学中践行	31.82%
B. 有一定了解，但对“教、学、评”一体化的内涵以及操作有模糊的地方	56.82%
C. 不了解，只是听过名字	11.36%
本题有效填写人次	185人

教师对新课标的认知与行为有偏差。从问卷看 95.3%老师表示对新课标理念非常理解，71.9%的老师表示对学生每个阶段的学业质量表现有清晰的认识并能应用于日常教学中。但在专家的课堂观察中感受却不太一致。在深度访谈中教师也提出诸多疑惑，比如：新课标内容要求、学业要求、学业质量标准的关系与区别？比如如何通过日常教学设计发展学生核心素养？在专家深入访谈中发现很多教师眼中的“理解”和专家眼中的“理解”是有层次差异的，教师认为对课标的理解等同于文字理解，即看过读过，而专家认为的理解是要将课标要求落实在课堂。由此可见，课标的要求还未真正进入教师的经验体系，成为自觉意识和自动化行为，而这需要我们对先进理念的落地转化提供相应的技术方法支撑。

教师对评价的认识与实施较为单一。在“您认为实施教学评一体化时，最困难的是什么？”问题中，教师投票排名前三为：课标解读、评价设计和单元教学设计；在“目标制定后，您会进行与之相匹配的评价任务设计吗？”问题中，56.2%的教师选择会跟进评价任务，但对目标认识水平与评价任务的匹配考虑较少；在“您日常教学中的评价设计形式”问题中，81%教师选择了作业练习。深入访谈后专家发现很多老师对评价存在一定的误区和困惑，特别是“评什么”“怎么评”“何时评”更是充满疑惑，教师专业的引出学习证据的意识和解释证据的能力较为薄弱，因此往往无法设计与学习目标高度匹配的评价任务，有时比较随意，也导致评价目的不明确，评价方式单一，评价行为滞后等。

12. 您的评价任务，一般是什么形式？(选主要的2项)

选项	比例
A. 作业练习题	81.06%
B. 表现性任务	31.06%
C. 考试测试	40.91%
D. 问答对话	26.52%
E. 生生自评或互评	13.64%
F. 不会设计评价任务	0.76%
G. 其他	0%
本题有效填写人次	185人

21. 您认为实施“教学评一体化”时，最困难的是什么？

选项	比例
A. 对课标的解读	20.45%
B. 单元整体设计的方法	18.18%
C. 教学目标的设计	3.79%
D. 真实情境的设计	15.91%
E. 学习活动的设计	11.36%
F. 评价任务的设计	18.94%
J. 操作起来大费时间	10.61%
K. 其他	0.76%
本题有效填写人次	185人

(3) 结论分析

为教师行为转化提供技术支架。从以上调研分析我们可以看出，教师在“新课标”内容、“教学评一体化”内涵认识上有模糊，可通过加强专题培训进行补给，同时教师需要在不断的学习实践中提升实质性理解。最为关键的是将抽象理念转化为具体行为的技术方法支撑不够，容易造成行为偏差，阻碍新课标要求的落实。尤其是调研中教师普遍感到困难的课标解读、目标分解、评价设计、单元整体设计，其很大程度归因于教师缺乏相关技术与方法，正如一些老师所说：“我往往对自己制定的教学目标和评价任务心里没底，不知道是否合适”。因此，在本课题研究中，我校将强化对关键行为的技术方法支架研究，挖掘核心要素，开发系列工具，在理念认识与行为落地转化之间提供具体脚手架，凸显行为品质要求。

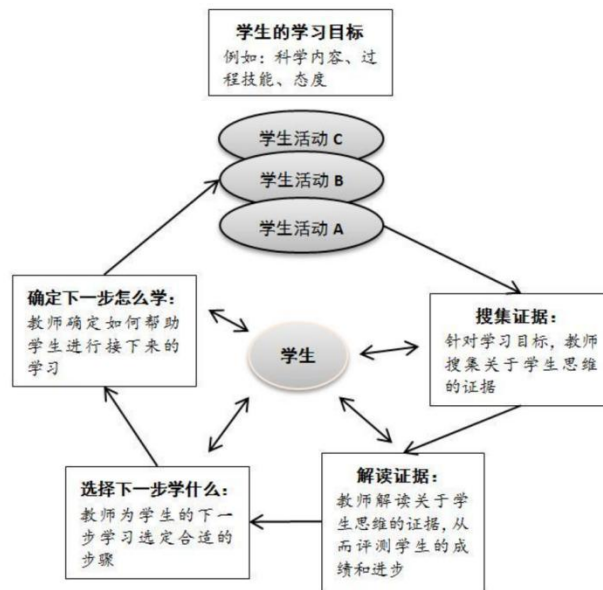
2. 行为框架与技术支架

(1) 理论基础

北京师范大学王蔷教授说：为什么会提出教学评一体化？其实是为了让形成性评价更具体化，更可操作，教学评一体化是形成性评价的一个重要组成部分。本课题所构建的適切“教学评一体化”教师教学行为框架以英国科学教育专家 Wynee harlen 形成性评价环、美国课程领域的专家格兰特·威金斯（Grant Wiggins）逆向教学设计理论、崔允漷“教学评一体化”三因素结构理论、王蔷“教学评一体化”教学系统理论为基础，结合本校教师行为现状，进行适应性改良，以此建构推动“教学评一体化”实施的**教师**行为框架。

❖ 形成性评价环

英国科学教育专家 Wynee harlen 于 2006 年提出：形成性评价可以看作一个环，在这个环中，学生是学习的主体，教师根据学生学习实际情况有针对性的安排下一个学习活动，而促使教师做出选择的依据来源于形成性评价中收集的反馈证据以及对证据的解读。Wynee harlen 将运用形成性评价开展以学生为中心的教学活动经历的环状过程分为六步：学习目标——学习活动——搜集证据——解读证据——选择下一步学什么——确定下一步怎么学。具体如下：

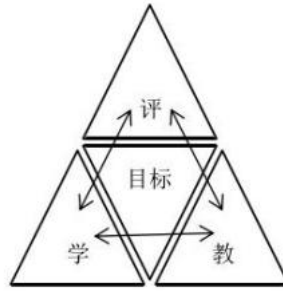


❖ 逆向教学设计理论

1999年由美国课程领域的专家格兰特·威金斯(Grant Wiggins)与杰伊·麦克泰(Jay Mc Tighe)针对传统教学设计不足的问题,提出了逆向教学设计理论。他们认为:“传统的课程设计中,许多教师首先关注的是课本的内容、自己情有独钟的课文及组织已成规定的教学活动等,而不是根据既定的目标与标准来选择课程内容及组织相应的教学活动。”传统的课堂设计中缺少确定的目标,教学活动缺乏教学目标的引导。基于此种情况,逆向教学设计理论主张评价设计优先于教学活动。强调以学习目标为基础,首先是明确预期的学习目标;其次是制定验证学生是否达成了目标的方法与措施;最后是基于前者设计教学活动,进行课堂教学。提倡“学习评价”在先,“教学组织”在后是这一设计理论与传统的教学设计理念最根本的区别,传统的教学设计理念则与之相反。它重视教学目标的指导作用,突出目标、教学与评价的一体化,通过评价优化教学,促进目标的实现。

❖ “教学评一体化”三因素结构理论

华东师范大学教授崔允漦、雷浩建构了“学-评”、“教-评”、“评-学”的三因素结构模式。从课程的视角来看课堂教学,作为灵魂的目标,既是出发点,又是归宿,而教学评是基于目标展开的专业实践。没有清晰的目标,也就无所谓一致性、一体化,因为判断教学评是否一致的依据就是教学、学习与评价是否都围绕共享的目标展开的,也正因如此,也有学者称作“目标—教—学—评”的一致性,这是对已有研究思想“教了,不等于学了;学了,不等于学会了”的进一步操作化阐述。



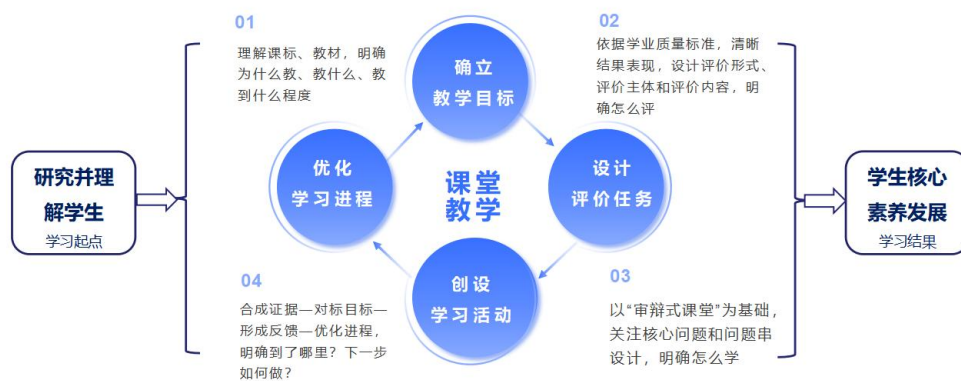
❖ “教学评一体化”教学系统

北京师范大学教授王蔷指出：课程教学的整体运作中有一个育人系统，课堂是一个育人的系统工程。围绕学生“从哪里来？”“到哪里去？”“带什么去？”“如何去？”“确认学生是否到达了预期目的地？”，所有的育人在课堂中发生。从学生的起点开始（学生进入课堂时，已有的知识、经验、能力水平、态度现状），围绕着单元，通过对教学内容的分析，教学目标的制定，教学活动的设计和实施，教学评价方式和评价手段，最终完成学习的目标。

同时，王蔷教授还指出，教学评一体化实施要关注六要素：明确理念——学科育人，即为什教；把握内容——文本解读，即教什么/学什么；学情分析——学习起点，即谁在学；制定目标——期待表现，即学到什么程度；选择方法——活动实践观，即如何教/学；开展评价——实际表现，即如何评，并给出反馈，做出调整。

(2) 行为框架

本研究以 Wynee harlen 的形成性评价环、格兰特·威金斯（Grant Wiggins）逆向教学设计、崔允漦的“教学评一体化”三因素结构理论以及王蔷的“教学评一体化”教学系统理论为基础，结合本校教师行为调研，在专家指导下初步构建适切“教学评一体化”的教师教学行为框架，本框架以学生为起点，以目标为引领，以评价为桥梁，通过研究并理解学生、确立学习目标、设计评价任务、创设学习活动、优化学习进程五大行为构筑教学评一体化动态循环体，在持续统上的进阶学习中促进核心素养的形成与发展。



研究并理解学生：崔允漦教授说：深入的研究学生、移情的理解学生、差异的适应学生、积极的期望学生是有效教学的逻辑起点。结合具体教学，教师需要对学生已有认知基础、生活基础、认知障碍和难点、素养发展重点的深入研究，明确“谁在学”；

确立学习目标：目标是教学评一体化的灵魂，它指向课程标准，驱动课堂活动。制定学习目标重点需要分析课标、教材、学情与考情。尤其是结合 2017 版课程标准的变化，深刻理解内容要求、学业要求以及学业质量标准，明确为什么教、教什么、教到什么程度；

设计评价任务：评价是教与学的桥梁，贯穿教与学的全过程。在教学中，架设好这座高信息流动的桥梁尤为重要，结合学校教师评价难题，我们采用逆向设计，评价前置，在目标明确后，跟进评价设计，通过对评价任务、评价方式、评价主体的设计，倒逼教师在设计之初就思考要达到的结果表现，明确“怎么评”，更好的保障目标与评价的一致，有效驱动学生学习；

创设学习活动：学校的“审辩式课堂”关注学生审辩式思维以及创新精神的培养，将“在问题中审辩”贯穿教学始终，课堂范式主要包括：创设情境——引出任务——审问质疑——教师追问——相互质疑——反思总结六步。教师在教学内容、学生学习兴趣和认知基础之上，关注学习活动以及环环相扣的问题串设计，给学生提供充足的思考空间建构知识，解决问题，真正做到所学即所教。同时，让学生在自主的学习空间里经历真实学习过程，能产生足够多的有价值的学习信息，形成比较完整的学习和信息反馈过程，以满足课堂评价的需要。此行为明确“怎么学”；

优化学习进程：评价与反馈可以称作一枚硬币的两面。澳大利亚墨尔本大学约翰·哈蒂（John Hattie）教授的研究指出：在诸多影响学习的因素中，及时良好的反馈对学业表现有高影响。结合前期调研，学校非常强调教师评价证据收集与分析应用。在系列评价任务后，教师需要合成证据、对标目标，作出判断，舍弃无效环节，进一步改善学习进程，保证学习更高效。从评价到反馈，再到改善，构成一个指向有效学习的驱动链条，持续推动学生达成学习目标。此行为明确“学的怎么样？下一步怎么做”。

(3) 技术支架

单元教学设计流程图



❖ 关键行为的工具支架

本课题对教师关键行为研制“属性表”和“自评表”，“属性表”体现关联要素的对应要求，反应内在逻辑，“自评表”揭示行为品质要求，**以此作为教师“教学评一体化”实施的有益支撑。**

确立单元/课时目标

单元教学目标在整个教学目标层级中具有承上启下、前后关联的作用，既是课程目标的分解细化，又决定着课时目标的确定。“双新”背景下，单元教学目标确立时，应基于学情，同时对接新课标中的内容要求以及学业质量标准层级，精准定位，属性表和自评表如下：

课标表述	编号	目标表述	学业水平	课序
	11.1			
教学重点				
教学难点				
注：编号编写方式 11.1 表示第 11 章第 1 个单元目标 学业水平参照学业质量标准				

序号	具体内容	自评表			具体反馈
		3	2	1	
1	单元目标设置合理，充分体现对《课程标准》、教材等材料的研读				
2	单元目标清晰，学业水平判断合理，指向核心素养发展				
3	课时目标是单元目标基础上的分解细化，对应学业水平合理				
4	目标表述以学生行为为主体				
5	目标表述围绕学什么、怎么学、学到什么程度，清晰明确				
6	目标表述能体现对重难点的突破				

设计评价任务

评价以目标为引领，以学业质量标准为准则开展设计，一般评价目标即是教学目标，评价类型多样：包括诊断性评价、形成性评价和终结性评价，评价形式包括单元测试、课堂检测、表现性任务等等，结合学校现状，还特别关注作业评价设计。

表2—评价项目设计 属性表	
评价目标	
评价内容	
评价要素	评价主体 <input type="checkbox"/> 学生(自评) <input type="checkbox"/> 学生(互评) <input type="checkbox"/> 教师 <input type="checkbox"/> 家长
	评价时间 <input type="checkbox"/> 教学实施前 <input type="checkbox"/> 教学实施中 <input type="checkbox"/> 教学实施后
	评价类型 <input type="checkbox"/> 诊断性评价 <input type="checkbox"/> 形成性评价 <input type="checkbox"/> 总结性评价
	评价项目 <input type="checkbox"/> 单元测试 <input type="checkbox"/> 课堂练习 <input type="checkbox"/> 学生学习汇报 <input type="checkbox"/> 课堂表现 <input type="checkbox"/> 作业表现 <input type="checkbox"/> 其他学习活动
评价工具	
评价结果	

表4—单元检测 属性表					
单元检测设计属性汇总					
题号	题目类型	对应目标	学习水平	难易程度	预估完成时间
1	填空题				
2	填空题				
3	填表题				
4	填空题				
5	填空题				
6	简答题				
7	简答题				
8	填空题				
9	简答题				
信息汇总表					
落实单元目标 目情况	单元目标	11.1	11.2	
	对应学习水平				
相关类型的题量	填空题 ()	简答题 ()	作图题 ()		
相关难度的题量	容易 ()	中 等 ()	较 难 ()		
总题量预估时间	() 最小单位 0.5min				

创设学习活动

单元活动设计与目标关联，与评价对应，突出驱动性问题或问题链设计，要求具有可操作性，能有效支持学生的学习。

表2—单元重点活动 属性表	
活动名称	
活动时空	<input type="checkbox"/> 课内 <input type="checkbox"/> 课外 <input type="checkbox"/> 课内外
活动目标	(结合对应的单元课时目标)
驱动性问题/问题链	
活动重点	
活动难点	
活动所需资源	
活动用时	
活动评价方式及要点	

3. 成果呈现与辐射情况

课题组研究除产生了调查问卷、典型教学课例、学习心得以及调查报告等过程性实践成果外，还取得了其他成果：论文发表，论文获奖，校级以上研究课，举办区级以上讲座等等

(1) 发表论文

黄珊	《读后续写高中英语写作教学创新实践研究》	《学英语教学研究》	省级	2022.05
黄珊	基于语言能力发展的高中英语读后续写教学策略	高考	省级	2021.08
黄珊	参与编写书记《译林高中英语教材解读——选择性必修三》	译林出版社	国家级	2021.08
储文海	回归自然前后联系拓展延伸——对一道圆锥曲线试题的讨论	中学生数理化	省级	2022.01
陈亮	《几何直观视域下的试题研究》	中学数学月刊	省级核心	2022.02

陈亮	数列章起始课的单元教学设计与思考	数学之友	省级	2021.08
李杏珠	新课程标准视角下优化高中写作训练的策略	《作文成功之路》	国家级	2022.05
李杏珠	新课改下高中语文课堂教学的思考	考试报	国家级	2021.07
陈亮	基于关键能力考查的“概率、随机变量及其分布列”复习课设计示例	《中学数学教学参考》	国家级	2022.03
陈亮	大道至简多项式放缩	数学之友	省级	2022.08
陈佩	探究高中数学教学中学生创造性思维能力的培养策略	科学家	国家级	2023.06
陈佩	巧妙设置 合理引入——“立体几何初步”序言的教学设计	中学数学	省级	2022.12
郭雪芹	核心素养下高中生物创设真实情境的有效策略	高考	省级期刊	2022.06
王志刚	指向核心素养的“四主”教学模式的教学设计	物理教师	中文核心	2023.06

(2) 获奖论文

黄珊	英语	《基于思维导图的高中英语练习讲评活动设计》	常州市教育学会	三等奖
黄珊	英语	《基于思维导图的高中英语练习讲评活动设计》	金坛区教师发展中心	一等奖
刘欢	英语	动静结合，提升学生读后续写语言表达技能	常州市教育局	二等奖
刘欢	英语	提升学生读后续写语言表达技能的思考与实践	金坛区教师发展中心	二等奖
陈亮	数学	领悟本质 欣赏数学——再谈放缩法证明零点存在问题	常州市教育局	一等奖

(3) 教育教学活动获奖情况

陈佩	数学	常州市普通高中学科教师“解题”能力比赛	三等奖	常州市教科院
郭雪芹	生物	金坛区高中综合实验基本功二等奖	区级二等奖	金坛区教师发展中心
郭雪芹	生物	金坛区高中生物教学基本功比赛	金坛区二等奖	金坛区教师发展中心
黄珊	英语	金坛区融合教育教学评优课	区级二等奖	金坛区教师发展中心
黄珊	英语	金坛区 2022 年融合教育教学设计评比	区一等奖	金坛区教师发展中心
李杏珠	语文	常州市高中语文教师解题能力比赛	市二等奖	常州市教科院
李杏珠	语文	常州市中小学优秀作业设计	市级，一等奖	常州市教科院

		方案评选活动		
李杏珠	语文	常州市普通高中学科教师“解题”能力比赛	一等奖	常州市教科院
李杏珠	语文	常州市中小学优秀作业设计方案评选	一等奖	常州市教科院
刘欢	英语	“译林杯”高中英语教学设计展评活动	国家级二等奖	译林出版社
刘欢	英语	金坛区高中英语教学基本功竞赛	区级二等奖	金坛区教师发展中心
刘欢	英语	常州市普通高中学科教师“解题”能力比赛	二等奖	常州市教科院
张国霞	地理	高中地理命题比赛	三等奖	常州市教科院
张国霞	地理	常州市中小学作业设计	三等奖	常州市教科院
张国霞	地理	常州市普通高中学科教师“解题”能力比赛	三等奖	常州市教科院
张国霞	地理	常州市中小学优秀作业设计方案评选	三等奖	常州市教科院
刘欢	英语	2021年常州市英语评优课	市二等奖	常州市教育科学研究院

(4) 五级梯队提升 (个人荣誉)

柳叶琴	数学	常州市学科带头人	2022.12
黄珊	英语	常州市学科带头人	2022.12
汪美良	历史	常州市学科带头人	2022.12
梁正玲	数学	第十五批常州市骨干教师	2022.12
陈亮	数学	常州市学科带头人	2022.12
吴丽萍	体育	第七批金坛区学科带头人	2022.05
朱良艳	英语	金坛区学科带头人	2022.5
周瑜	英语	金坛区学科带头人	2022.06
刘欢	英语	金坛区骨干教师	2022.05
汪美良	历史	金坛区学科带头人	2022.06
梁正玲	数学	金坛区学科带头人	2022.05
王国俊	数学	第七批金坛区中小学学科带头人	2022.06
周泳先	化学	区学科带头人	2022.06
陈亮	数学	常州市首届领军教师	2021.11
吴风琴	化学	常州市首届领军教师	2021.11
曹慧丽	生物	常州市首届领军教师	2021.11

三、存在问题

反思课题研究过程，我们取得了一些成果，同时也发现研究中还存在一些不足，主要表现在以下两个方面：

1. 对学生学习研究尚需加强

崔允漷教授说研究并理解学生是有效教学的起点，我们要关注每一个具体的学生，研究学生的知识经验背景、需要、能力水平、智力类型与学习风格，差异地适应学生，将教学建立在学生已有的知识经验基础之上，在确保最低标准时，给予学生一定的选择权，精心设计多种类型的发展平台和发展渠道，采用多种多样的教学方式，提供适切的教学。教学实践中，多数教师对学情的认识模糊，分析泛化，尚属于经验推导阶段，至于对学生认知风格、学习方法的研究就更为薄弱。本课题尚需加强对学情分析的理论与实践研究，为教师学情分析能力提升提供技术支架，同时充分利用信息技术开展学情精准分析，使学情研究与教学过程融为一体；

2. 评价反馈机制的系统研究较为薄弱

我们在课题研究过程中发现：评价反馈虽极为重要，但没有得到教师的充分理解与运用，导致师生措施很多学习的机会。老师提供有效评价反馈的频率较低，经常偏离有效反馈原则，教师和学生反馈的感知上差异较大。在访谈中，我们看到教师认为自己提供了大量有用的反馈，但学生认为自己没有接收到，也不清楚如何根据反馈采取行动。因此，在课题研究后期，需把反馈作为刻意练习和重点突破的关键要素，开展系统研究。

四、重要变更

侧重说明对照课题申请书、开题报告和专家意见所作的研究计划调整。

课题开题后，结合我校教师“教学评一体化”实施现状以及专家调研分析，对申报书中初拟的适切“教学评一体化”的教师教学行为框架进行微调与细化，突出了评价——反馈——改进的形成性评价环，着力提升教师引出证据与分析应用证据的能力，提高“教学评一体化”实施水平，促进新课标理念落实。

五、下一步研究计划

针对课题研究过程中发现的问题，结合研究方案，课题组对后续研究工作做如下优化：

1. 强化“研究并理解学生”“优化学习进程”两个关键行为的系统研究，将学情分析和评价反馈作为重点进行突破，为教师行为改良提供充分的技术支撑；

2. 逐步深入适切“教学评一体化”教师教学行为框架与学生成长的循证研究，研制“教学评

一体化”实施课堂观察量表，通过课堂观察持续优化框架、细化技术支架；

3. 开展对本课题成果的收集提炼工作，凝结共识，编制《适切“教学评一体化”的教师教学行为指南》和《优秀课例集》。

六、专家评议意见

侧重于对课题组汇报要点进行可行性评估，并提出意见和建议，限 1000 字左右。

评议专家组组长签名

年 月 日

七、中期检查专家名单及签名

检查组职务	姓名	工作单位及职务、职称	签名

八、组织中期检查单位意见

<p>单位公章：</p> <p>年 月 日</p>
