

江苏省教育科学规划课题

开题 论证 证书

课题名称：指向历史解释素养提升的中学历史课堂审问研究

立项编号：B/2023/03/130

课题类别：重点课题

课题主持人：许春风 汪美良

工作单位：江苏省华罗庚中学

填表日期：2024年2月

江苏省教育科学规划领导小组办公室 制

一、课题主持人及核心组成员（核心成员不超过 10 人）研究分工

姓名	具体研究任务及完成时间
许春风	课题主持人 统筹整体工作、邀请专家、学术指导
汪美良	课题主持人 收集课例、整合资源
丁苏霞	课题组长
丁新华	阶段总结
倪蓓蓓	案例分析和阶段总结
孙文庆	案例分析
于小华	案例分析
戴美兰	案例分析
陈 宇	案例分析
董永坤	文献综述
景秀君	文献综述
吕 兴	网页管理与报道

二、已有研究述评

【研究现状】

历史解释及素养的提出与研究：

探究“历史解释”概念的渊源，可追溯到我国史学大家司马迁，自他提出“究天人之际，通古今之变，成一家之言”起，传统史学就在实践中不断完善“历史解释”的中国理论，其中典型代表有刘知几的《史通》、章学诚的《文史通义》等。现代史学家李剑鸣在《历史解释建构中的理解问题》（2005.3）中，提出了当代意义上的“历史解释”理论。

自从“历史解释”作为中学历史学科的核心素养之一提出以后，对其讨论层出不穷，主要刊载于2015年至今的《中学历史教学参考》、《历史教学（上半月刊）》等中学历史教学主流刊物。典型的研究成果有：2016年余文伟的《“历史解释”的重要性及其意识的养成》，该文通过介绍校本课程建设的实践，指出提升学生学习兴趣是提升“历史解释”素养的重要途径。2017年朱可的《历史解释是历史学科解释素养的核心》，其对历史解释的内涵诠释与教学实施的策略进行了研究。沈为慧、何成刚的《“回到历史现场”——关于历史解释素养培育的读史札记》，阐述了教师在史学阅读后培育学生历史解释素养的策略和思考。2018年陶世华等《对“历史解释”素养分层的理解和实践》、严明贵的《历史解释：核心素养观照下的高中历史概念教学》、戴加平的《如何涵养学生的“历史解释素养”》、朱能的《改变学生“简陋思维”的历史解释教学》等著作都对历史解释进行了诸多教学经验的总结。这些研究虽然论述的重点不尽相同，但是都结合了中学历史教学案例，同时探讨了“历史解释”素养在现实功利性之外的终极旨归。然而，这些研究并没有建构出体系化提升“历史解释”素养的有效教学策略模型。

审问教学的提出与研究：

基于问题的中学历史教学研究始于上个世纪的80年代末90年代初，兴盛于我国第八次课程改革时期。进入21世纪，随着《中国学生核心素养》总体框架的发布，各学科相继推出的学科核心素养同时指向了“批判性思维”、“决策能力”、“问题解决”、“自我调整”之类的高阶思维和高阶认知能力，基于问题的教与学再次成为热点。其中代表有：李稚勇（2015），李先生提出了发现法的概念，并对问答法与发现法做了区分。郑林从加涅的教学设计框架出发，思考历史教学的设计。

目前关于如何引导学生审问问题、质疑明辨、分析反思的“审问”研究较少，影响较大的有张宏伟的《审问》一课的教学和他提出的全景式教学。与审问概念相通的理论研究有周宏提出的“审辩教学”（2019），他提出要以审问思维为核心，以学生为根本，引导学生追问、论证、答辩，激发学生兴趣、思维、潜力，以实现深度学习。苏红霞（2020）认为，审辩教学就是要引导学生用审慎、理性、包容的态度来处理信息，从而能够作出清晰、理性的判断，进而得到能力和精神的发展与进步。除此之外，也有教师提出要创设以学生为本、注重问题导向的审辩课堂（唐业森，2020）。但是基于时空与史料，中学历史课程中能全面展开答辩的时空可能性还是比较有限的。

纵观现有的研究，对于问题设计与教学的研究，一线历史教师从课堂教学、教学设计等视角出发，选取不同的分析点，如一节课中的问题设置、一份试卷的问题分析、提问和设问的技巧等。这些分析点大多属于课后反思型的经验梳理，研究成果中有关方法、策略或者原则的内容较多，呈现严重的交叉、重复，此外其又局限于个体课堂的研究，视野相对会受到一定的限制，对思维开发的研究重视度不够。足见，基于问题的设计与教学在中学历史研究的空间很大，特别与中学历史学科素养的关键素养——历史解释能力的培养之间的关联的研究非常必要。

（注：开题论证书为存档用，开题时需另外准备详细的开题报告）

三、对课题的认识与理解

含核心概念界定、研究的价值与主要观点等。

本课题涉及三个核心概念：历史解释素养，历史课堂审问，指向历史解释素养提升的中学历史课堂审问研究。

1.历史解释素养：解释，指在观察的基础上进行思考，合理地说明事物变化的原因，事物之间的联系，或者是事物发展的规律。历史解释，即运用所学历史知识、分析历史事物与现象，并提出自己观点的思维活动。高中课程标准（2020年修订版）中对历史解释素养定义为：“以史料为依据，以历史理解为基础，对历史事物进行理性分析和客观评判的态度、能力与方法”。它提示了历史解释素养包含的三层含义：搜集史料、分析史料、解释（评判）史料，建构自己的历史理解。因此，历史解释要具备实证的意识、思辨的能力和深层的感悟能力。

2.历史课堂审问：“审”，审核，审查。问即“问题”，对于该词汉语词典中有四层含义：指要求回答或解释的题目；需要研究讨论并加以解决的矛盾、疑难；关键、重要之点；事故或意外。联系历史教学实际，“历史课堂审问”包含三层含义：考证史料真实性的实证意识；史料本身价值取向的思辨意识；对史料现实价值判断的感悟能力。它是基于历史课堂审查问题、拆解问题，然后慎思、明辨、反思、解答的思维过程，是基于合理推理的问题提出和问题求解的思维提升过程，是基于结构化、系统化的问题探讨过程。

3.指向历史解释素养提升的历史课堂审问研究：是以“立德树人”为目标，通过审问式教学的研究，探索学生历史解释素养水平提升的教学策略，旨在推进中学各学段学生具备实证的意识、思辨的能力和深层的感悟能力等历史解释素养的逐步提升；通过历史学科深度教学策略的研究，探索促进学生深度学习的路径，以期进一步推进中学历史教学的持续健康发展。

【研究价值】

本课题的研究意义：

本研究的价值即在于依托中学历史课程内容，以“课堂审问”的深度教学方式指向提升学生的“历史解释”素养。其意义主要有：

第一，以学生高阶思维和高阶能力发展为研究目标，以学生审问、思辨、反思为研究核心，

形成指向历史解释素养提升的高中“课堂审问”的一般范式。

第二，引导中学历史教师深入理解基础教育改革理念，转变教育教学方式，有效实施课堂教学，在研究实践中提高中学历史的教育质量。

第三，转变学生历史学科的学习方式，提升学生进行“历史解释”的素养水平，通过对历史学科的深度学习，推进学生全面与终身的发展。

【主要观点】

1.以历史解释素养提升为目标的“课堂审问”研究，符合深入素质教育的形势。因为它致力于学生审问意识、审问思维和创新精神培养，聚焦学生个体学习的中学生涯全过程，为学生的终身学习服务，为中学生能更好地适应未来学习与发展奠基。

2.历史解释素养因学科而有差异性，指向历史解释素养提升的课堂审问也应具有质的差异性，开展将历史解释素养提升与课堂审问相结合的研究，既有利于分析学科教学的特性，又有利于总结核心素养提升的共性。

3.指向历史解释素养提升的课堂审问研究以实践研究为主体，通过不断的实践、提炼、再实践，来落实从“基础知识点教学为中心”向“素养发展为中心”的教学转变，探索形成“课堂审问”的基本范式，建构中学历史“课堂审问”的评估体系。

四、研究的目标、内容与研究计划

【研究目标】

1.扭转教学改革中仍然存在的以知识传授为导向，弱化探究性和思维性发展的现状，提升中学历史教师的“课堂审问”专业示范能力；

2.提炼指向历史解释素养提升的“课堂审问”要素，形成中学历史“课堂审问”实践模型；

3.提升学生实证意识、深问问题的思辨能力、探究思维、批判思维等历史解释素养，形成学会学习、学会质疑、学会关心、学会合作、学会包容、学会生存的完整人格，为学生生涯规划和未来发展奠基。

【研究内容】

1.开展历史解释素养及历史课堂审问的理论研究。收集相关文献资料，结合当前教育教学实际，正确把握历史解释素养与课堂审问的理论内涵和科研动态，为研究奠定基础。

2.开展本地区中学历史教学中历史解释素养培育现状的调查研究。通过相关调查问卷、课堂调研、教师沙龙等形式，了解历史教师对历史解释素养的落实途径及对课堂审问的认识、实施情况，总结经验、梳理不足，提升教师课堂审问的专业示范能力。

3.开展指向历史解释素养提升的课堂审问的要素与特征分析。要围绕历史课堂审问的考证史料、分析史料、解读史料三大环节，培养学生的实证意识、思辨意识、感悟能力等历史解释素养，提炼历史课堂审问的要素与特征。

4.开展基于教材的，指向历史解释素养提升的课堂审问的素材研究。通过对新一轮教材的全面梳理，找出需要开展历史解释素养锻炼的历史概念，提取历史课堂审问研究的样本。

5.开展指向历史解释素养提升的中学历史课堂审问实践模型的建构。教师通过创设历史情境,展开课堂审问,引导学生分析问题、拆解问题,然后慎思、明辨、反思、解答等环节,建构历史课堂审问的实践模型。

6.开展中学历史课堂审问的课例与案例研究。以课题组成员为主并发动我市中学历史教师收集、整合教学案例,建立起学校和地区、电子与文本相结合的教学资源库,推进地区的教学资源共享。

7.开展指向历史解释素养提升的中学历史课堂审问评价研究。完善中学历史学科的教学评价机制,以评促教、以评促学,形成教学——评价——教学的良性循环。

【研究计划】

1.研究阶段

(1) 准备阶段(2023年8月至2023年9月)

邀请专家开展前期的调研工作,优化总体方案,设计第一年实施计划。主要形式包括座谈、访谈、听课。

(2) 行动阶段(2023年9月至2025年7月)

在总体方案引领下,分年度实施课题。学校教研组为责任主体,根据年度计划,落实到具体人员,开展相关的研究和实践。具体策略是:整合资源,以点带面,注重实效。

(3) 总结阶段(2025年8月-10月)

对课题研究资料分门别类进行整理汇总,梳理、反思整个研究过程。撰写研究报告,申请课题结题。

2.研究任务

(1) 充分利用专家资源,广泛收集课例;与此同时,组内教师积极参与磨课、听课、评课,从一线的教学实践中获取学生对历史课堂的真实反馈,初步形成调研报告;

(2) 阅读相关专业类书籍,从教育学、心理学和历史教育学的角度,剖析中学历史解释素养的培养路径和学生审问思维提升的要素;

(3) 实践与理论结合,进一步形成中学历史的审问课堂的一般范式,以期提升学生的历史解释素养;在当地试点取得效果后,可进一步推广。

3.责任分工

本课题责任分工如下:许春风、汪美良作为课题主持人,统筹整体工作;邀请专家、做讲座,收集课例、整合资源,并提供学术指导;丁苏霞:课题组长;丁新华:阶段总结;倪蓓蓓、孙文庆、陈宇、于小华、戴美兰:案例分析;董永坤、景秀君:文献综述;吕兴:网页管理和报道。

4.阶段性研究成果

	成果名称	成果形式	完成时间
阶段成果	中学历史解释素养培养存在的问题与对策	调研报告	2023年12月
	论中学教学中历史解释素养的培养	论文	2024年12月
	高中生审问思维提升的要素	论文	2025年10月
	高中课堂审问的范式	行动方案	2025年6月
	高中课堂审问的流程	行动方案	2025年10月
最终成果	指向中学历史解释素养提升的课堂审问研究	结题报告	2025年6月
	指向中学历史解释素养培养的课堂审问	专著	2025年10月
	指向中学历史解释素养提升课堂审问的评价体系	行动方案	2025年10月

五、专家评议意见

侧重于对课题组汇报要点逐项进行可行性评估，并提出意见和建议，限 1000 字左右。

该课题以历史学科核心素养之历史解释素养的提升为出发点，以历史课堂教学方式改革为着力点，有很好的选题价值和实用价值，它与与新时代教育改革趋势相适应，与教育部提出的加强中学生学科素养的提升行动等要求相吻合。由于课题的前期调查研究和理论研究基础较好，课题设计相对合理，课题研究的重点明确，目标清晰，责任分工到人，对课题研究的下一步开展有很好的指导作用，为课题研究的推进打下扎实的基础。

希望在接下来的课题研究中，课题组能进一步对课题的核心概念及其主要目标加以提炼，对高中历史解释素养研究的综述进一步完善，补充近年该概念的研究成果，同时补充“课堂沉默”研究综述，为课题研究拓宽路径；调整研究内容，适当合并简化，找准研究的着力点；结合“历史解释素养”的提升目标，找准研究路径、研究方法；进一步精确开题论证中的一些评价性语言表述，使其更规范、科学。希望在课题研究中加强团队研究的动力，集思广益，不断完善研究方案，重视动态的调适过程，使本课题的研究有较大突破。

评议专家组组长签名



2024年3月15日

七、论证组成员

序号	论证组职务	姓名	工作单位及职务、职称	签名
1	组长	王俊	常州市教育科学研究院	王俊
2	组员	黄天庆	常州市教育科学研究院	黄天庆
3	组员	周文荣	常州市新北区教师发展中心	周文荣
4	组员	于纯	常州市天宁区教师发展中心	于纯
5	组员	王志忠	常州市金坛区教师发展中心	王志忠

八、区教育科学规划办中心意见

同意开题

单位公章：

2024年3月18日



九、省市教育科学规划办意见

同意开题

课题编号：B/2023/03/130

课题名称：指向历史解释素养提升的中学历史课堂审问研究

单位公章：

2024年3月18日

